



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 452/2017-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. augusta 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uzneseniami spisových značiek: 6 Co 455/2015 z 21. marca 2016 (Rvp 7133/2016), 4 Co 154/2016 z 27. januára 2016 (Rvp 7134/2016), 8 Co 724/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 7387/2016), 5 Co 178/2015 z 22. marca 2016 (Rvp 7388/2016), 14 Co 286/2015 z 2. februára 2016 (Rvp 7389/2016), 4 Co 284/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 7390/2016), 4 Co 281/2015 zo 17. februára 2016 (Rvp 7391/2016), 8 Co 279/2014 z 5. apríla 2016 (Rvp 7722/2016), 14 Co 335/2015 z 8. marca 2016 (Rvp 8102/2016), 4 Co 92/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 8103/2016), 7 Co 88/2016 z 24. marca 2016 (Rvp 8104/2016), 8 Co 54/2016 z 24. marca 2016 (Rvp 8105/2016), 5 Co 154/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8106/2016), 5 Co 122/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8107/2016), 5 Co 133/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8108/2016), 6 Co 526/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8584/2016), 2 Co 31/2016 z 23. marca 2016 (Rvp 8585/2016), 4 Co 10/2016 z 29. januára 2016 (Rvp 8586/2016), 4 Co 47/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 8587/2016), 7 Co 237/2015 z 20. apríla 2016 (Rvp 8848/2016), 7 Co 503/2015 z 20. apríla 2016 (Rvp 9158/2016), 5 Co 198/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9159/2016), 3 Co 44/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9160/2016), 3 Co 78/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9161/2016), 3 Co 45/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9162/2016),

5 Co 123/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9163/2016), 3 Co 188/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9164/2016) a 6 Co 6/2015 z 9. mája 2016 (Rvp 9165/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 452/2017-8 zo 4. júla 2017 rozhodol o spojení 28 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 7133/2016 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 840 € za podané sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a rozhodnutiami označenými v záhlaví tohto uznesenia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 17. júla 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané sťažnosti v stanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v stanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. augusta 2017